

## **MEMORIA del PLAN DE FORMACIÓN 2015 INVESTEA**

### **Evaluación global del Plan**

Durante el año 2015 y dentro de su plan anual de Formación INVESTEA había propuesto la realización de cinco cursos, cada uno con dos ediciones, excepto “Creación y desarrollo de proyectos educativos” con solamente una edición, lo que hacía un plan con nueve cursos a desarrollar :

- 1.- “Creación y desarrollo de proyectos educativos” (una edición)**
- 2.- “Salud escolar: centros promotores de salud” (dos ediciones)**
- 3.- “Conocer Moodle” (dos ediciones)**
- 4.- “Unidades didácticas con Moodle” (dos ediciones)**
- 5. “Hoja de cálculo para profesores y tutores” (dos ediciones)**

Es de señalar que, lamentablemente, algunas de ediciones tuvieron que ser suspendidos por no alcanzar el número mínimo exigido de 30 alumnos para poder realizarlos. De manera que, finalmente, se han realizado un total de seis cursos correspondientes a:

- 2.- “Salud escolar: centros promotores de salud” (una edición)**
- 3.- “Conocer Moodle” (dos ediciones)**
- 4.- “Unidades didácticas con Moodle” (dos ediciones)**
- 5. “Hoja de cálculo para profesores y tutores” (una edición)**

### **Conclusiones globales**

#### **a) Resultados de los formularios de evaluación.**

Los datos y conclusiones que siguen, se han obtenido en función de lo expresado por los participantes en las encuestas oficiales de evaluación. Es importante hacer la salvedad de que, como estas encuestas se encuentran colocadas en la parte final de los cursos, son respondidas casi exclusivamente por participantes que terminan el curso y no por todos. De hecho los mejores resultados se obtienen cuanto menor es el número de encuestas recibidas. De su análisis, observamos:

1.- No hay ninguna duda de que las ediciones que se han podido llegar a celebrar, han constituido un éxito en cuanto a resultados. Obteniendo un global de 4,38 sobre 5 como valoración promedio del total de los cursos.

2.- Prácticamente todos los aspectos de los cursos son evaluados positivamente por los participantes. De hecho la mayoría de los ítems calificables entre 1 y 5, obtienen valoraciones superiores al 4,3 en todas las ediciones:

	Conocer Moodle 1ª ed.	Conocer Moodle 2ª ed.	Unidades didácticas con Moodle 1ª ed.	Unidades didácticas con Moodle 2ª ed.	Hoja de cálculo	Promedio
<b>promedio total Convocatoria</b>	4,18	4,40	4,39	4,49	4,31	4,34
Convocada con tiempo suficiente	4,30	3,83	4,10	4,56	4,32	4,22
Por cauces adecuados	4,00	4,08	4,25	4,25	4,32	4,18
Con información precisa	4,09	4,50	4,25	4,38	4,50	4,34
<b>Objetivos</b>						
Claridad	4,12	4,50	4,50	4,50	4,23	4,37
Consecución	4,15	4,50	4,45	4,44	4,36	4,38
Satisfacción expectativas	4,06	4,42	4,45	4,50	4,27	4,34
Valoración director	4,55	4,50	4,70	4,69	4,45	4,58
Valoración tutor	4,42	4,64	4,69	4,69	4,47	4,58
Selección contenidos	4,21	4,42	4,50	4,50	4,27	4,38
Profundidad tratamiento	3,76	4,17	4,25	4,19	4,23	4,12
Metodología ha sido práctica	4,12	4,50	4,65	4,50	4,45	4,44
Calidad presentación contenidos	4,21	4,25	4,60	4,50	4,36	4,38
Utilización recursos	4,09	4,33	4,60	4,50	4,36	4,38
Utilidad del material del curso	4,24	4,75	4,50	4,69	4,41	4,52
desarrollo dialógico	4,12	4,33	4,15	4,56	4,23	4,28
Pertinencia y calidad capítulos	4,06	4,33	4,15	4,50	4,14	4,24
Cantidad de información adecuada				4,25		4,25
<b>Funcionamiento</b>						
Funcionamiento plataforma	4,36	4,17	4,30	4,63	4,45	4,38
Apoyo del personal	4,42	4,58	4,35	4,56	4,23	4,43
Se han aportado soluciones	4,15	4,50			3,91	4,19
aplicación en su centro			4,1	4,31		4,18
<b>Valoración curso en conjunto</b>	4,09	4,67	4,3	4,56	4,32	4,38
nº encuestas	33	12	20	16	22	103,00
Recomendaría	30	12	20	16	20	95%
No recomendaría	3				2	5%

3. – Es destacar el elevadísimo porcentaje (95%) de participantes que recomendarían el curso a algún compañero con las mismas necesidades. De hecho en tres de los cinco cursos evaluados, ése porcentaje llega al 100%.

4.- Hemos destacado en color verde en el cuadro anterior los ítems calificados por encima del 4,5 para resaltar los aspectos más destacados. La mayoría de ellos se concentran en la valoración del profesorado, lo cual nos llena de orgullo, y en la utilidad del material del curso.

5.- No hay ninguna nota que se pudiera considerar mínimamente negativa, puesto que en una valoración sobre 10, la nota mas baja recibida correspondería a un 7,5. Sin embargo, nos interesa saber también en qué calificaciones hemos resultado menos “excelentes”. Parece que en la “profundidad dada al tratamiento de los contenidos” nos quedamos en un notable alto, siendo la nota más baja de todas las obtenidas. La aplicabilidad en s centro o en soluciones aportadas, le sigue en esa clasificación.

6. Mención especial merece la evaluación dada a la convocatoria. “Por cauces adecuados” es el ítem que recibe peor valoración, y creemos que se queda corto, puesto que, al fin y al cabo, los que contestan sí recibieron más o menos correctamente la convocatoria. La realidad es que tenemos muy serias dificultades en hacer llegar la información al profesorado. Un “cauce adecuado” sería a través de los centros educativos en los que trabajan los profesores. Pero nuestra experiencia es bastante negativa al respecto, un porcentaje muy elevado de centros no comunica al profesorado la existencia de una convocatoria cuando nosotros se la enviamos. Es más, recibimos periódicamente solicitudes de centros de que les borremos de nuestras listas de correo. Una pena.

## **b) Nuestra opinión sobre el desarrollo del plan**

1.- Es inevitable empezar comentando el hecho de haber tenido que suspender algunos de los cursos programados. La causa ha sido la normativa sobre el mínimo de alumnos necesario para realizar un curso. Una normativa sin mucho sentido, que creemos que dificulta innecesariamente, la realización del plan de formación. Aunque ya lo hemos denunciado en ocasiones anteriores, insistimos en que no vemos sentido a la limitación de un mínimo de 30 participantes para poder realizar un curso. Creemos que esta norma debería ser derogada, por lo que insistimos en ello en base a los siguientes argumentos:

- No mejora la calidad de la enseñanza, si no lo contrario; menos alumnos podrían ser atendidos más fácilmente y de manera mucho más personalizada.
- Limita innecesariamente los temas sobre los que se pueden realizar los cursos a temas de carácter general, impidiendo que temas muy interesantes en la formación de profesorado, pero que afectan solo a un área de conocimiento, no puedan salir adelante. Es lo que ocurre con otros cursos que INVESTEIA realizaba pero que ya no es posible proponer como “Teledetección”, “Simulación de Sistemas en Ciencias del Medio Ambiente”, “GPS”, “Pilates como herramienta de salud escolar”, etc. A los que añadimos “Proyectos educativos” y “Centros promotores de salud” que, en la propuesta de plan de

formación para el año 2016, hemos optado por retirar debido a su acogida inferior a 30 participantes en alguna de sus ediciones en el 2015.

- Las suspensiones de cursos, por no alcanzar la cifra de 30 inscritos, generan un innecesario malestar entre el profesorado que, tras haberse matriculado y estar esperando el inicio del curso, recibe una comunicación de que el curso se suspende, pudiéndose darse el caso de que hubiera rehusado su posible participación en otras actividades formativas.
- Perjudican la reputación de las organizaciones que nos vemos obligadas a suspender actividades que, en muchos casos, estaban recibiendo una buena acogida.

2.- En otro orden de cosas, tampoco vemos ninguna ventaja para la calidad de los cursos al hecho de que los cursos online deban estar desarrollados en su forma definitiva en el momento de aprobar el plan, máxime cuando está previsto que en algunos casos se realicen casi un año después de esa aprobación. Por supuesto que no decimos que no deban de estar disponibles en ése momento, nos referimos al nivel de exigencia y detalle que hemos venido observando, y sufriendo, estos años. Creemos que esta exigencia deteriora también la calidad de los cursos obligando a los autores a reformular aspectos que habían considerado estaban mejor de otra forma o, al menos, impide que se puedan implementar mejoras significativas durante el transcurso del año.

3.- Siguiendo en esta línea, consideramos que el procedimiento de evaluación y aprobación de los cursos es excesivamente intrusivo, no limitándose a los aspectos contemplados en la ley y, en algunos casos, llegando a interferir en la libertad de cátedra. Además, hemos venido observando contradicciones entre lo que se exige en la evaluación de una edición y lo que se exige, al mismo curso, en la siguiente evaluación. Sorprendente especialmente en el caso de cursos que acaban de ser impartidos y evaluados muy favorablemente por los destinatarios y a los que, en la nueva evaluación, se les exige un buen número de cambios de dudosa validez para mejorar la calidad del curso. Por poner un ejemplo que nos afecta, nuestros cursos se basan principalmente en el uso de videotutoriales, circunstancia que recibe una alta valoración en las encuestas de evaluación y que es una característica de los sistemas de enseñanza a distancia más avanzados en todo el mundo. Sin embargo, la evaluación previa, nos insta a que haya una “versión imprimible” de los cursos. Evidentemente es imposible que haya una versión imprimible de un vídeo, con lo cual nos vemos obligados a hacer casi una doble versión del curso que, creemos, aporta bastante poco y que confunde al usuario.

4.- El calendario de presentación del plan anual de formación, junto con los procedimientos de evaluación y aprobación conforman en la práctica unas limitaciones temporales que hacen difícil encontrar fechas adecuadas para los intereses del profesorado, los destinatarios finales de este proceso. Pensemos que raramente se puede anunciar un curso para antes de marzo, puesto que no se recibe confirmación de la aprobación del plan con la suficiente antelación. Eso significa que cualquier propuesta de curso al profesorado debe desarrollarse, casi de forma obligada en el tercer trimestre del curso o cogiendo las vacaciones de semana santa por medio o en el primer trimestre

del curso siguiente. Así resulta que el segundo trimestre, de enero a abril, probablemente el mejor, queda prácticamente excluido. Este hecho nos aparece repetidamente en las evaluaciones que los profesores hacen de los cursos. Obviamente, la mayor parte de los que consideren que las fechas son muy malas, simplemente no se matricularán.

Es de señalar que después de haber escrito lo anterior, hemos recibido, por primera vez en todos estos años, la aprobación del plan dentro del mes de diciembre. Esto, de haberlo sabido con antelación, hubiera permitido empezar en febrero algún curso, pero obviamente no podíamos prever esta celeridad que, sin embargo, celebramos.

5.- En el cuestionario oficial que pasamos a los participantes se hace referencia a la calidad de la convocatoria, como ya hemos comentado. Los participantes se suelen quejar de la poca difusión en los centros educativos y algunos mencionan que el MECD debería implicarse más en la difusión de estos cursos. Aunque creemos que esto tendría una difícil implementación en la práctica, no está de más que, al menos, sea considerado.

6.- El profesorado se queja de los trámites a seguir para obtener el certificado oficial del MECD. Algunos han sugerido que debería poder enviarse por vía telemática en vez de por correo postal. La exigencia de que los certificados deban estar en castellano es también criticada y nos da innumerables problemas al tener que recurrir a pedirles que la reenvíen por haber enviado certificados o nóminas en idiomas de las comunidades autónomas, principalmente en gallego.

## **MEMORIA DE LOS CURSOS REALIZADOS**

### **1.- “Unidades didácticas con Moodle”**

Se han celebrado dos ediciones en las siguientes fechas:

17 de marzo a 7 de junio

Matriculados 30, aprobados 22; 73%

14 de octubre a 20 de diciembre

Matriculados 31, aprobados 17; 55%

Los resultados obtenidos aunque satisfactorios, reflejan el alto nivel exigido a sus participantes.

En la primera edición 22 personas obtuvieron certificado, un 73% que podemos considerar muy satisfactorio, ya que significa, además, que 22 unidades didácticas, algunas muy buenas, se elaboraron y experimentaron con alumnos reales en clases reales de nuestros centros educativos.

En la segunda edición, han superado el curso 17 profesores, lo que representa un resultado inferior al de la primera edición, un 55% más modesto, producto, probablemente de la época del año en que se desarrolló el curso.

## **2.- “Conocer Moodle”**

La dificultad que muchos profesores encuentran para realizar el curso anterior, nos llevó a incluir en el plan de formación, un curso más básico de iniciación como profesor en Moodle, consiguientemente con un nivel de exigencia algo menor y un número de horas certificadas también menor de 30 horas.

Además, como este curso, al contrario que el anterior, no requería la experimentación con alumnos, probamos a realizar una convocatoria de verano que resultó un gran éxito de participación y de resultados. Además, sorprendentemente, algunos profesores han elaborado unidades didácticas muy completas y mejores que muchas del curso de 60 horas.

También se ha constatado el hecho de que 30 horas era una apreciación horaria muy parca, teniendo en cuenta que se pide desarrollar una unidad didáctica completa. Por lo que para la edición del 2016 se han solicitado 40 horas.

### **Resultados**

La primera edición se desarrolló entre el 24 de junio y el 29 de julio

Matriculados 44, aprobados 34, 78%

La segunda edición se desarrolló entre el 7 de septiembre y el 10 de octubre

Matriculados 32, aprobados 15, 46%

Los magníficos resultados obtenidos en la edición de verano no se vieron replicados en la segunda edición, justo al comienzo de curso, con un número menor de participantes y un porcentaje bajo de finalización. Probablemente nuestra hipótesis, al plantear estas fechas, de que iba a servir para que los profesores dispusieran de un material para empezar el curso, no fue suficientemente validada por los hechos. Más bien parece que el principio de curso es una temporada de “arranque lento” en la que los profesores tienen otras cosas en mente, más prioritarias que su formación. También es posible que, simplemente la convocatoria no tuviera suficiente difusión en los centros precisamente por tratarse del inicio de curso.

## **3. Curso “Hoja de cálculo para profesores y tutores”**

La primera edición de fechas 21 de abril a 2 de junio fue suspendida al no alcanzarse la cifra de 30 inscritos

La segunda edición se desarrolló entre el 20 de octubre y el 30 de noviembre.

Matriculados 32, aprobados 26, 69%

El curso se puede considerar un éxito, aunque siempre hay algunas matizaciones que hacer. La más significativa es el poco aprecio que han demostrado algunos de los profesores matriculados por la segunda parte del curso, la dedicada a utilizar la hoja de cálculo como una herramienta al servicio de la didáctica, bien para realizar pequeñas investigaciones, gráficas, estadísticas, etc.

Es de reseñar también, que los videotutoriales en los que se basa el curso se han desarrollado en OpenOffice, principalmente para cumplir las exigencias de los evaluadores, ya que inicialmente este curso se hacía enfocado hacia Excel y de hecho, tuvimos que eliminarlo del plan de 2014 por no tener tiempo material de hacerlo de nuevo en los diez días de plazo. El caso es que la mayor parte de las críticas negativas, han venido de parte de profesores que usan Excel y que no veían siempre el paralelismo entre ambas versiones de software, y eso a pesar de que el curso contiene además algunos videotutoriales sobre cómo hacer los mismos ejercicios en Excel.

#### **4. “Salud escolar: centros promotores de salud”**

La primera edición se desarrolló entre el 17 de marzo y el 16 de mayo.

Matriculados 32, aprobados 16, 50%

La segunda edición prevista para ser realizada entre el 14 de octubre y el 29 de noviembre fue suspendida por no haberse alcanzado la cifra de 30 inscritos.

#### **Evaluación cualitativa y propuestas de mejora.**

El curso “Unidades didácticas con Moodle” resulta de máxima exigencia para el profesorado ya que los profesores participantes deben desarrollar una unidad didáctica en la red utilizando gran parte de los recursos disponibles (cuestionarios, lecciones, foros, encuestas, etc.) y experimentarla matriculando alumnos en ella, evaluar otras unidades, etc. y aunque está valorado en 60 horas de formación, pensamos que hay profesores que se matriculan creyendo que esas horas se consiguen fácilmente.

Los profesores que se implican y lo desarrollan en su totalidad muestran una gran satisfacción por el trabajo desarrollado, y consideran que van a utilizar Moodle como apoyo de sus clases en el futuro (entre otras razones, porque terminan el curso con una unidad didáctica propia terminada).

Por el contrario, el curso “Conocer Moodle”, ha dado algunos resultados sorprendentemente favorables, ya que pese a estar valorado en un menor número de horas, y ser menos exigente en cuanto a producción de materiales, un número

significativo de los participantes han realizado muy buenas unidades didácticas con un esfuerzo equiparable a los del curso de 60 horas. Esto nos confirma una vez más que lo que da valor aun curso no es el número de horas que se le asignen, si no su interés intrínseco para cada participante.

En otro orden de cosas, nos llama la atención que algunos profesores tienen ciertas dificultades para comprender la mecánica de un curso “on line” en un aula de tipo Moodle. Dificultades derivadas en la mayor parte de los casos de no leer todo aquello que no va dirigido explícitamente a su persona. Como resultado, el profesor se ve obligado a repetir varias veces, vía foro, las mismas informaciones que ya había dado previamente. No es un asunto fácil de resolver, los profesores piden información sobre aspectos del curso que están claramente reflejados en la guía didáctica y que han sido aclarados repetidamente. Probablemente, para futuras ediciones, intentaremos elaborar un sistema más efectivo de preguntas frecuentes y sus respuestas.

Las mejoras que vamos a implementar en las próximas ediciones no son, por tanto, de mucho calado y van a ir en la línea de poner más énfasis en lo fundamental, como desarrollo de cuestionarios o integración de vídeo y presentaciones, y menos en lo accesorio como algunas herramientas que, pese a ser posibles de utilizar, al final muy poca gente las usa, como glosarios, wikis, herramientas LTI, scorm, etc.

Santander, 23 de diciembre de 2015

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'F. Fernández', with a horizontal line drawn through it.

Fdo.: Fernando Fernández Rojero




## Anexo: Títulos de algunas unidades didácticas desarrolladas por los participantes

### Formación profesional


 Acotación de planos

 El Salario

 Unidad Didáctica: "La seguridad y protección ambiental en el puesto de trabajo"

 Análisis de la distribución de datos

 Bullying: El nuevo rostro de la violencia en la escuela.

 Depilación avanzada


 Aplicación de aprestos

 El IVA

 La actividad de la Administración

 CERÁMICA RAKU

 Legislación Nivel Inicial Fútbol

 Senderismo para personas con discapacidad

 Material del laboratorio de análisis

 FABRICACIÓN MECÁNICA


 Manipulador de alimentos

 Prevención y seguridad en el medio terrestre


 Poda de árboles y arbustos ornamentales

 Proporcionalidad entre magnitudes

 Cocina y Gastronomía. Pescados

 Equipos de instalaciones solares fotovoltaicas

 Proyecto empresarial


 Operaciones básicas para el mantenimiento de céspedes

## ESO


 Electrónica Analógica

 Past simple in English


 El Romanticismo


 Introducción a la electricidad


 clasificación de la materia

 Expresión Corporal ¿Arte en movimiento?

 Los números enteros

 Condición Física


 Representación gráfica


 La biosfera

 El calentamiento

 Variedades dialectais


 LE PRÉSENT

 Si j'étais un film...


 EL BÁDMINTON

 LA ENERGIA Y SUS FORMAS

 Los vertebrados

 introducción al Dibujo Técnico

 La biblioteca

 Los Nutrientes


- Los instrumentos musicales.
- Latín I
- La célula
- Los metales
- Condición Física y Salud
- Vectores
- Agentes geológicos externos y rocas sedimentarias
- El lenguaje del cómic
- Los alimentos
- El agua (primaria)
- LE FUTUR EN FRANÇAIS
- El Lazarillo de Tormes
- Fuerzas en la naturaleza
- La Proporción
- Estructura y dinámica de ecosistemas
- EL APARATO URINARIO
- Mi Condición Física
- Control and Robotics
- "Arte y Color"

## Bachillerato

 Kausazko perpausak (Proposiciones subordinadas causales)

 Reported Speech


 arquitectura gòtica

 The Environment - Going Green

 El cine


 Estudio de un funci3n

 La funci3n de Demanda

 Figuras ret3ricas

 Cantar del M3o Cid

 La c3l·lula: unitat estructural i funcional


 El paso del mito al logos: el origen de la filosof3a

 Cervantes y el Quijote

 die Familie

 Las oraciones subordinadas

 Los gl3cidos

 NORMALIZACI3N EN EL DIBUJO T3CNICO

 Tect3nica de placas

 Crear una empresa

 Medi Ambient. El coneixes?